

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Мельник Василий Николаевич

**Регулирование труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и
Республике Беларусь: сравнительно-правовой анализ**

РЕЗЮМЕ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Буянова Марина Олеговна
доктор юридических наук, профессор

Москва - 2024

Диссертация выполнена в департаменте публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

С текстом диссертации можно ознакомиться на сайте НИУ ВШЭ:
<https://www.hse.ru/sci/diss/>

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования

Сфера физической культуры и спорта в Российской Федерации всегда занимала особое место в Российской Федерации. Так, во время заседания Совета по развитию физической культуры и спорта 19 октября 2023 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что «спорт – один из государственных приоритетов. Отношение к нему должно быть соответствующим»¹.

И действительно, в результате изменений Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в 2008 г. сформировалась основа нормативного правового регулирования особенностей труда спортсменов и тренеров на территории Российской Федерации – глава 54.1 ТК РФ «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров». Однако на протяжении 16 лет нормы данной главы ТК РФ практически не подвергались изменениям (9 изменений), несмотря на то, что сфера физической культуры и спорта на территории Российской Федерации столкнулась с периодами дисквалификации спортсменов и тренеров, судебными процессами, ограничениями, связанными с эпидемиологической ситуацией, дискриминацией по отношению к российским спортсменам и тренерам со стороны международных спортивных организаций.

При этом в научной литературе наблюдается тенденция профессионализации сферы спорта, то есть осуществления субъектами спорта профессиональной деятельности в сфере спорта. Первоначальную концепцию любительского участия в спортивных соревнованиях невозможно реализовать в современных реалиях, так как она предполагала, что спортсмены и тренеры должны заниматься спортом и параллельно осуществлять свою основную трудовую функцию. Современные же требования таковы, что для достижения спортивных результатов спортсмены должны посвящать все свое время

¹ Официальный сайт Президента РФ: [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/councils/by-council/8/72552> (дата обращения: 03.01.2024).

тренировкам и участию в спортивных соревнованиях, а тренеры должны проводить со спортсменами тренировочные мероприятия и осуществлять руководство их состязательной деятельностью. В связи с чем работать по другой профессии становится невозможным.

Однако, несмотря на научную тенденцию профессионализации сферы спорта, Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 329) не содержит дефиниций «спортсмен-профессионал» и «тренер-профессионал». Более того, ряд действующих норм главы 54.1 ТК РФ не отвечают современным требованиям, а в некоторых частях противоречат ФЗ № 329.

В этой связи, наибольшую ценность, для перенятия опыта регулирования труда спортсменов и тренеров, имеет опыт государств, где существуют дефиниции спортсмен-профессионал и тренер-профессионал. Именно к таким государствам и относится Республика Беларусь, где было сформировано уникальное законодательство в сфере спорта и в сфере регулирования отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками.

Кроме того, в рамках реализации договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 8 декабря 1999 г. «О создании Союзного государства» 29 января 2024 г. был принят Декрет № 2 «Об Основных направлениях реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2024 – 2026 годы» (далее – Направления). Одной из задач, установленных Направлениями, является «разработка и реализация программы по гармонизации и унификации взаимодействия Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере физической культуры и спорта (дорожная карта)»².

² Декрет N 2 Высшего Государственного Совета Союзного государств «Об Основных направлениях реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2024 - 2026 годы» // Официальный сайт Союзного государства <https://посткомсг.рф/>, 31.01.2024.

16 февраля 2024 года стало известно, что в рамках реализации Направлений состоялось «заседание рабочей группы по разработке Программы по гармонизации и унификации взаимодействия Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере физической культуры и спорта.

В ходе заседания стороны согласовали структуру проекта Программы, которая направлена на сближение и унификацию спортивного законодательства, а именно: гармонизацию национальных отраслевых документов по развитию физической культуры и спорта, разработку нормативно-правовых актов в целях унификации законодательных норм в спортивной сфере, реализацию совместных мероприятий в сфере физической культуры и спорта, скоординированное взаимодействие и защиту прав российских и белорусских спортсменов на международных площадках»³.

Таким образом, в настоящий момент, Программа будет направлена на унификацию ФЗ № 329 и Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 125-З «О физической культуре и спорте» (далее – Закон № 125).

При этом деятельность спортсменов и тренеров в профессиональном спорте на территории Российской Федерации регулируется трудовым законодательством, ФЗ № 329, а также нормами, принимаемыми международными спортивными организациями, общероссийскими спортивными федерациями, профессиональными спортивными лигами, положениями (регламентами) профессиональных спортивных соревнований (ч.3 ст.19.1 ФЗ № 329).

На территории Республики Беларусь отношения, возникающие в профессиональном спорте, регулируются Гражданским кодексом Республики Беларусь, Трудовым кодексом Республики Беларусь, Законом № 125 и иными актами законодательства Республики Беларусь (ч.2 ст. 55 Закона № 125).

³ Разрабатывается программа по гармонизации и унификации взаимодействия России и Беларуси в сфере физической культуры и спорта // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minsport.gov.ru/press-center/news/razrabatyvaetsya-programma-po-garmonizaczii-i-unifikaczii-vzaimodejstviya-rossii-i-belarusi-v-sfere-fizicheskoy-kultury-i-sporta/> (дата обращения: 17.06.2024).

Руководствуясь вышеуказанным, можно прийти к выводу о том, что унификация законодательства двух стран в сфере физической культуры и спорта должна включать не только нормы, предусмотренные ФЗ № 329 и Законом № 125, но также и иные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере физической культуры и спорта на территории двух стран, включая нормы трудового права.

Научная актуальность темы исследования обусловлена необходимостью проведения гармонизации и унификации законодательства двух государств в сфере физической культуры и спорта с учетом сформировавшихся подходов к пониманию особенностей регулирования отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками на территории двух государств. В связи с чем настоящее исследование является актуальной научной работой, направленной на изучение правовой природы отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками на территории Российской Федерации, и выявление правовых пробелов и недостатков, существующих в действующем регулировании, путем проведения сравнительно-правового анализа законодательства и правоприменительной практики двух стран.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Предметом исследования являются нормативные акты спортивных организаций, нормативные правовые акты Российской Федерации и Республики Беларусь, регулирующие особенности отношений, возникающих между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком. Кроме того, предметом настоящего исследования являются акты органов судебной власти Российской Федерации, решения Международного спортивного арбитражного суда, юрисдикционных органов спортивных организаций и ранее проведенные научные исследования.

Степень разработанности темы исследования

Теоретической основой работы являются работы исследователей, представителей Российской Федерации и Республики Беларусь, занимающихся изучением особенностей регулирования отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками.

Общие вопросы, связанные с особенностями регулирования отношений, возникающих между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком, затрагивались в работах: С.В. Алексеева⁴, М.О. Буяновой⁵, Ю.В. Зайцева⁶, Л.И. Захаровой⁷, В.С. Каменкова⁸, Т.Ю. Коршуновой⁹, И.В. Понкина и А.И. Понкиной¹⁰, Д.И. Рогачева¹¹, В.М. Смorchковой¹², К. Фостера¹³, С.А. Юрлова¹⁴.

⁴ Алексеев С.В. Олимпийское право. Правовые основы олимпийского движения: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура и спорт» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 687 с.; Алексеев С.В. Международное спортивное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям 030500 «Юриспруденция» и 032101 «Физическая культура и спорт» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 895 с.; Алексеев С.В. Спортивное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура и спорт» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 927 с.; Алексеев С.В. Футбольное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура и спорт» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. 879 с.; Алексеев С.В., Буянова М.О., Чеботарев А.В. Спортивное право: договорные отношения в спорте: учебное пособие для вузов / С.В. Алексеев, М.О. Буянова, А.В. Чеботарев; под ред. С.В. Алексеева. М.: Юрайт, 2020. 107 с.

⁵ Алексеев С.В., Буянова М.О., Чеботарев А.В. Спортивное право: договорные отношения в спорте: учебное пособие для вузов / С.В. Алексеев, М.О. Буянова, А.В. Чеботарев; под ред. С.В. Алексеева. М.: Юрайт, 2020. 107 с.; Буянова М.О. Спортивное право. Общая теория. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. 154 с.; Буянова М.О. Теория спортивного права: монография. М.: Юрайт, 2019. 154 с.

⁶ Зайцев Ю.В., Рогачев Д.И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с.

⁷ Захарова Л.И. Международное спортивное право: учебник для бакалавров / отв. ред. К.А. Бекашев. М.: Проспект, 2017. 272 с.

⁸ Каменков В.С. Спортивное право Республики Беларусь: учебное пособие / В.С. Каменков [и др.]; под ред. В.С. Каменкова. Минск: Четыре четверти, 2019. 422 с.

⁹ Коршунова Т.Ю. Развитие законодательства о труде профессиональных спортсменов / Т.Ю. Коршунова // Трудовое право. 2006. № 5. С. 56–66.

¹⁰ Понкин И.В., Понкина А.И. О корреляции «lex sportiva» и спортивного права / И.В. Понкин, А.И. Понкина // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». 2012. № 3. С. 109–118.

¹¹ Зайцев Ю.В., Рогачев Д.И. Трудовые будни в мире спорта: Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с.

¹² Смorchкова В.М. Трудоправовой статус профессионального спортсмена в Республике Беларусь / В.М. Смorchкова // Спортивное право в Республике Беларусь. 2014. Вып. 4. С. 376–386.

¹³ Foster K. Lex Sportiva and Lex Ludica: The Court of Arbitration for Sport's Jurisprudence / K. Foster // Entertainment and Sports Law Journal. 2016. Vol. 3. No. 2. P. 1–14.

¹⁴ Юрлов С.А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 148 с.

Отдельные аспекты регулирования трудовых отношений с участием профессиональных спортсменов в Российской Федерации стали предметом исследования в кандидатских диссертациях: С.В. Васильева «Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта» (2006 г.)¹⁵, Н.А. Овчинниковой «Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации: общеправовой анализ» (2008 г.)¹⁶, С.А. Тукманова «Особенности трудово-правового статуса профессионального футболиста» (2007 г.)¹⁷. Все данные исследования связаны с дефиницией «профессиональный спортсмен», которое отсутствует в законодательстве Российской Федерации. Кроме того, в них отдельно рассматриваются особенности труда профессиональных спортсменов, а не комплексные особенности регулирования труда всех спортсменов.

В диссертационном исследовании А.В. Чеботарева «Трудово-правовой аспект нарушения спортсменом и тренером антидопинговых правил в Российской Федерации» (2020 г.)¹⁸ рассматриваются особенности регулирования труда спортсменов в Российской Федерации с точки зрения антидопинговых правил.

Особенности регулирования труда тренеров в Российской Федерации исследовались в кандидатских диссертациях А.М. Агузарова «Современные аспекты правового регулирования труда спортсменов и тренеров» (2013 г.)¹⁹, А.Е. Базыкина «Правовое регулирование труда тренеров» (2012 г.)²⁰, А.С. Леонова «Правовое регулирование труда спортсменов и тренеров: проблемы и перспективы развития» (2009 г.)²¹.

¹⁵ Васильев С.В. Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 218 с.

¹⁶ Овчинникова Н.А. Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации: общеправовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук., В., 2008. 27 с.

¹⁷ Тукманов С.А. Особенности трудово-правового статуса профессионального футболиста: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 25 с.

¹⁸ Чеботарев А.В. Трудово-правовой аспект нарушения спортсменом и тренером антидопинговых правил в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 71 с.

¹⁹ Агузаров А.М. Современные аспекты правового регулирования труда спортсменов и тренеров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 25 с.

²⁰ Базыкин А.Е. Правовое регулирование труда тренеров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 30 с.

²¹ Леонов А.С. Правовое регулирование труда спортсменов и тренеров: проблемы и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 210 с.

Отдельно необходимо обозначить кандидатскую диссертацию М.А. Лебедевой «Сравнительный анализ правового регулирования труда спортсменов в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия» (2016)²². В которой были выработаны рекомендации по дальнейшему развитию норм, регулирующих труд спортсменов и тренеров в Российской Федерации, на основе опыта Федеративной Республики Германия.

Научные исследования О.А. Шевченко «Особенности правового регулирования труда профессиональных спортсменов» (2005 г.)²³ и «Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути её реализации в России» (2015 г.)²⁴, напрямую повлияли на действующие нормы, регулирующие труд спортсменов и тренеров в Российской Федерации. При этом в трудах О.А. Шевченко отсутствует анализ норм, регулирующих труд спортсменов и тренеров в Республике Беларусь.

Исследование В.П. Васькевича «Правовой режим профессиональной деятельности спортсмена: цивилистическое исследование» (2023 г.)²⁵ также посвящено особенностям регулирования отношений, возникающих между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком. В.П. Васькевич рассматривает данные отношения как смешанный и «составные», предлагая в их основе использовать гражданско-правовые механизмы.

Следует отметить, что многие из упомянутых исследований к настоящему времени в значительной степени утратили свою актуальность ввиду внесения изменений в специальные законы и подзаконные акты.

Кроме того, до настоящего времени в свет не выходили комплексные исследования, посвященные сравнительно-правовому анализу норм,

²² *Лебедева М.А.* Сравнительный анализ правового регулирования труда спортсменов в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 31 с.

²³ *Шевченко О.А.* Особенности правового регулирования труда профессиональных спортсменов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук., М., 2005. 24 с.

²⁴ *Шевченко О.А.* Правовая доктрина регулирования труда в сфере профессионального спорта и пути ее реализации в России: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2015. 371 с.

²⁵ *Васькевич В.П.* Правовой режим профессиональной деятельности спортсмена: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. К., 2023. 65 с.

регулирующих труд спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Целью исследования является разработка сбалансированной и оптимальной системы регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации, как инструмента для создания единой концепции правового регулирования труда спортсменов и тренеров на территории Российской Федерации и Республики Беларусь.

Достижение поставленной цели реализуется путем решения следующих **задач**:

- анализа становления и современного состояния правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- классификации источников спортивного права, регулирующих труд спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- исследования и анализа норм, характеризующих особенности отношений с участием спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- рассмотрения понятия «тренер» с выявлением категорий тренеров;
- выявления правовых пробелов и недостатков, возникающих при реализации норм, регулирующих отношения, возникающие между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- разработки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части регулирования труда спортсменов и тренеров в целях последующей гармонизации и унификации законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь.

Исследовательский вопрос выражается в возможностях:

- смены существующей парадигмы восприятия нормативных актов спортивных организаций как источника, регулирующего особенности

отношений, возникающих между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком на территории двух государств;

– смены существующей парадигмы регулирования труда спортсменов и тренеров на основе трудового договора на территории Российской Федерации;

– проведения гармонизации и унификации законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь с использованием как основы существующих нормативных правовых актов Республики Беларусь, регулирующих особенности отношений, возникающих между спортсменом / тренером и нанимателем / заказчиком.

Методология и методы исследования

Методологическую основу исследования составляет сравнительно-правовой метод, то есть в исследовании используются догматический, функциональный и контекстуальный подходы.

Совместное использование данных подходов позволяет провести обширный анализ взаимосвязей и взаимообусловленности нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком.

Кроме того, в исследовании используется диахронный метод, позволяющий провести сравнение фактов и явлений правовой жизни государств в разные исторические периоды и дающий возможность определять историческое влияние фактов и явлений правовой жизни государств на действующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком.

При написании исследования использовались также такие методы, как анализ и синтез, позволяющие достичь поставленных целей и задач.

Эмпирическую и нормативную базу исследования составляют: 1) действующие и утратившие силу нормативные правовые акты Российской Федерации и Республики Беларусь; 2) правовые акты национальных, иностранных и международных спортивных организаций; 3) акты органов

судебной власти Российской Федерации; 4) решения Международного спортивного арбитражного суда и национальных юрисдикционных органов спортивных организаций; 5) научные публикации по теме исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что это первое в отечественной правовой науке сравнительное исследование особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республики Беларусь, представляющее собой попытку разработки общей концепции правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь.

В исследовании впервые проведен исторический анализ фактов и явлений правовой жизни Российской Федерации и Республики Беларусь в разные исторические периоды, повлиявших на действующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком на территории двух государств. Представлены переведенные на русский язык решения Международного спортивного арбитражного суда и юрисдикционных органов спортивных организаций.

На защиту выносятся следующие теоретические положения:

1. Проведенный сравнительный анализ особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров позволил выявить три основных подхода к регулированию отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками в Российской Федерации и Республике Беларусь:

– собственное российскому праву регулирование на основе элементов трудового права. Единственным нормативным правовым актом регулирования отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями, является Трудовой кодекс Российской Федерации, закрепляющий особенности регулирования труда спортсменов и тренеров в главе 54.1;

– свойственное белорусскому праву регулирование на основе элементов гражданского права. Наличие категоризации спортсменов (спортсмен, профессиональный спортсмен) и тренеров (тренер, профессиональный тренер) позволило законодателю Республики Беларусь установить для отношений, возникающих между спортсменом / тренером и заказчиком, регулирование Гражданским кодексом Республики Беларусь;

– свойственное белорусскому праву регулирование путем сочетания элементов гражданского и трудового права. Как было отмечено ранее, ввиду наличия категоризации спортсменов и тренеров, законодатель Республики Беларусь определил, что отношения, возникающие между профессиональным спортсменом / профессиональным тренером и нанимателем / заказчиком, могут регулироваться как в рамках трудового права (Трудовой кодекс Республики Беларусь), так и в рамках гражданского права (Гражданский кодекс Республики Беларусь, Постановление Министерства спорта Республики Беларусь от 14 июля 2014 г. № 26 «Об особенностях заключения гражданско-правовых договоров в сфере профессионального спорта»). В данном случае стороны самостоятельно определяют отрасль права, на основе которой будут регулироваться возникающие между ними отношения. Важным фактом является то, что данная особенность относится исключительно к профессиональным спортсменам и профессиональным тренерам.

Немаловажно и то, что под влиянием литвинизма некоторые положения Трудового кодекса Республики Беларусь, посвященные регулированию труда профессиональных спортсменов и профессиональных тренеров, больше напоминают положения гражданского права, смещая акцент с трудовой функции на конечный результат (ст. 314.2 и ст. 314.11 Трудового кодекса Республики Беларусь).

2. Выявленные подходы позволили сформировать систему особенностей отношений, возникающих между спортсменом / тренером и работодателем / нанимателем / заказчиком на территории двух государств,

выражающуюся в межотраслевом регулировании данных отношений со следующими характерными элементами:

- особые нормативные источники, регулирующие отношения, возникающие между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками (нормативные правовые акты, регламентные нормы спортивных организаций, «lex ludica», «lex specialis»);
- особый субъектный состав отношений (спортсмен, спортсмен-профессионал, спортсмен-любитель, тренер, тренер-профессионал, тренер-преподаватель, старший тренер-преподаватель, спортивные организации, антидопинговые организации);
- особые условия содержания договоров, заключаемых между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками (обязанность спортсменов соблюдать спортивный режим, принимать участие в спортивных соревнованиях только по указанию работодателя, предоставлять информацию о своем местонахождении в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами в целях проведения допинг-контроля, обязанность тренеров соблюдать общероссийские антидопинговые правила и антидопинговые правила, утвержденные международными антидопинговыми организациями, принимать меры по предупреждению нарушения указанных антидопинговых правил спортсменами, по соглашению сторон, обязанность работодателей предоставлять жилье спортсменам и тренерам);
- возможность привлечения спортсменов и тренеров к специальной дисциплинарной ответственности;
- особая спортивная ответственность спортсменов и тренеров, предусмотренная актами спортивных федераций, лиг и клубов (например, за нарушения «lex specialis» в футболе, спортсменам и тренерам показывают желтые (предупреждение) или красные карточки (требование немедленно покинуть футбольное поле до конца матча));

- особые основания прекращения действия договоров, заключаемых между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками.

3. Предложена авторская классификация источников, регулирующих отношения, возникающие между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками, на территории двух государств, состоящая из:

1) нормативных правовых актов – Конституция Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

2) системы неоднородных положений, выработанных национальными и международными спортивными организациями, а также в результате деятельности Международного спортивного арбитражного суда, состоящей из:

- решений Международного спортивного арбитражного суда;
- регламентных норм спортивных организаций;
- «*lex ludica*» (спортивные акты, выработанные национальными и международными негосударственными спортивными организациями, целью которых является соблюдение норм поведения всеми участниками спортивного соревнования).

- «*lex specialis*» (нормы, выработанные специализированными международными спортивными организациями, направленные на все виды спорта и связанные между собой единой проблемой).

4. На основе определений, предусмотренных законодательством Республики Беларусь, предлагается уточнение следующих дефиниций в действующем законодательстве Российской Федерации:

а) *спортивная дисквалификация* – спортивная санкция, применяемая организаторами спортивного мероприятия по виду (видам) спорта, в виде лишения на определенный период времени, на определенное количество игр (матчей) либо пожизненно права участия в спортивных мероприятиях спортсменов, тренеров, судей по спорту, иных субъектов физической культуры

и спорта, животных, участвующих в спортивных соревнованиях, за нарушение правил спортивных соревнований по виду (видам) спорта, положений о проведении (регламентов проведения) спортивных мероприятий, решений организаторов спортивного мероприятия по виду (видам) спорта.

б) *спортсмен-профессионал* – спортсмен, для которого занятие профессиональным спортом является основным видом деятельности, осуществляемой на основании трудового или гражданско-правового договора и получающий заработную плату и (или) вознаграждение (доход) за спортивную подготовку, участие в спортивных соревнованиях и достигнутые спортивные результаты.

с) *тренер-профессионал* – тренер, осуществляющий деятельность в сфере профессионального спорта на основании трудового или гражданско-правового договора и получающий заработную плату и (или) вознаграждение (доход) за спортивную подготовку профессионального спортсмена (команды спортсменов) и руководство его (ее) тренировочной и (или) соревновательной работой.

5. Для определения особенностей отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и работодателями / заказчиками / нанимателями, юридически значимым обстоятельством является разделение видов спорта на командные и индивидуальные. Поскольку в настоящий момент в законодательстве отсутствуют такие определения, то предлагаются следующие их дефиниции:

– *командный вид спорта* – виды спорта, правилами которых предусмотрено участие двух и (или) более участников и разрешена замена участников команды в ходе спортивного соревнования;

– *индивидуальный вид спорта* – виды спорта, правилами которых предусмотрено участие одного участника и запрещена замена участника в ходе спортивного соревнования.

6. Поскольку спортсмены, спортсмены-профессионалы, тренеры, тренеры-профессионалы, а также тренеры и спортсмены по индивидуальным

видам спорта спортивных сборных команд Российской Федерации имеют разные особенности отношений с работодателями, обоснован вывод о том, что положения главы 54.1 ТК РФ должны распространяться только на спортсменов-профессионалов, тренеров-профессионалов, тренеров и спортсменов по индивидуальным видам спорта спортивных сборных команд Российской Федерации, что необходимо отразить в законодательстве Российской Федерации, как это частично реализовано на территории Республики Беларусь в ТК РБ.

7. Законодательно закрепленное в настоящий момент определение понятия «тренер» является неполным, поскольку не учитывает всех спортсменов, с которыми приходится работать тренерам. Так, для работы с несовершеннолетними спортсменами требуется особый контингент тренеров – «тренер-преподаватель», которые должны отвечать требованиям, предъявляемым к педагогическим работникам, что требует соответствующего законодательного закрепления. В связи с чем предлагается авторская дефиниция тренера-преподавателя:

Тренер-преподаватель – физическое лицо, имеющее соответствующее среднее профессиональное или высшее образование, осуществляющее образовательную деятельность, выполняющее обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности, организующее учебно-тренировочный процесс, включая проведение с обучающимися учебно-тренировочных мероприятий, а также руководство их состязательной деятельностью для достижения спортивных результатов.

8. Вывод о том, что предусмотренные ст. 348.2 ТК РФ перечень обязательных условий трудового договора со спортсменами-профессионалами, тренерами-профессионалами, тренерами и спортсменами по индивидуальным видам спорта спортивных сборных команд Российской Федерации является неполным. К таким условиям также нужно отнести условия:

– об обязательной явке спортсмена-профессионала или тренера-профессионала в спортивную сборную команду Российской Федерации по письменному распоряжению работодателя;

– об обязанности спортсменов-профессионалов, тренеров-профессионалов, тренеров и спортсменов по индивидуальным видам спорта спортивных сборных команд Российской Федерации соблюдать все правила спортивных соревнований по виду спорта и положения о проведении (регламенты проведения) спортивных соревнований, в которых спортсмены-профессионалы и тренеры-профессионалы осуществляют свои трудовые функции;

– об обязанности тренера-профессионала и тренера по индивидуальным видам спорта сборных команд Российской Федерации соблюдать антидопинговые правила.

В настоящий момент данные условия относятся к дополнительным условиям, однако специфика сферы спорта не позволяет относить их к таковым и требует обязательности их включения в трудовой договор.

9. Обоснован вывод о целесообразности включения в условия трудового договора с тренером-профессионалом обязанности произвести компенсационные денежные выплаты в случае досрочного расторжения трудового договора по инициативе тренера-профессионала без уважительных причин.

10. Обоснована необходимость законодательного закрепления за спортсменами специального права, предполагающего выдачу спортивными организациями свидетельства участника спортивного соревнования, дающего право участия в спортивных соревнованиях, проводимых под эгидой соответствующей спортивной организации.

В целях создания сбалансированного и оптимального механизма регулирования труда спортсменов и тренеров, указанные теоретические положения позволили **сформировать предложения** (приложения А и Б) по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что восполняется пробел в сравнительно-правовом исследовании регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь. Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические положения и выводы об общих для Российской Федерации и Республике Беларусь подходах и проблемах в сфере труда спортсменов и тренеров развивают положения науки спортивного и трудового права Российской Федерации и Республики Беларусь.

Практическая значимость диссертационного исследования

Представленные в работе предложения и выводы могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования правового регулирования труда спортсменов и тренеров на территории Российской Федерации и в дальнейшем стать основой для создания современной концепции правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Положения диссертационного исследования также могут быть использованы при разработке учебных пособий и курсов по трудовому и спортивному праву.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

По результатам диссертационного исследования опубликованы следующие статьи в изданиях, входящих в список рекомендованных журналов НИУ ВШЭ (список С и D):

1. *Мельник В.Н.* Некоторые особенности регулирования труда спортсменов в Республике Беларусь // Человек. Спорт. Медицина. 2022. Т. 22. № S1. С. 148–151.

2. *Мельник В.Н.* Сравнительный анализ норм, регулирующих труд спортсменов и тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 3. С. 135–142.

3. *Алексеев С.В., Каменков В.С., Мельник В.Н.* Гармонизация системы органов рассмотрения и разрешения спортивных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 3–8.

Публикация из Дополнительного перечня изданий, учитываемых диссертационным советом НИУ ВШЭ по праву для защиты диссертаций:

4. *Мельник В.Н.* Гармонизация структуры «lex sportiva» // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11. С. 100–110.

Публикации в иных научных изданиях из перечня ВАК:

5. *Алексеев С.В., Куташевская Я.С., Мельник В.Н., Саттаров Н.Г.* К вопросу о «lex sportiva» как источника спортивного права // Спорт: экономика, право, управление. 2019. № 2. С. 5–8.

6. *Мельник В.Н.* Правомерность механизмов денежного наказания, применяемых к спортсмену со стороны работодателя за ненадлежащее выполнение трудовой функции спортсмена как работника // Спорт: экономика, право, управление. 2021. № 1. С. 20–23.

7. *Алексеев С.В., Мельник В.Н.* Допинг в компьютерном спорте: правовые аспекты // Юридический мир. 2021. № 5. С. 50–53.

Кроме того, результаты исследования были представлены в ходе выступлений соискателя с докладами на юридических форумах, научно-практических и международных конференциях:

1. VII Студенческий юридический форум (г. Москва 2020 г., тема доклад: «К вопросу о необходимости совершенствования трудового права, применительно к регулированию труда спортсменов»);

2. XX Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина и XXII Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва, 2021 г., тема доклад: «Видеоигры как основа компьютерного спорта»);

3. VIII Студенческий юридический форум (г. Москва, 2021 г., тема доклада: «О некоторых особенностях регулирования труда спортсменов на территории Республики Беларусь»);
4. VII Международная конференция «Инновации в спорте, туризме, и образовании icISTIS – 2022». (г. Челябинск, 2022 г., тема доклад: «Гармонизация определения понятия тренер»);
5. Аспирантский юридический форум ГАУГН 2023 «Трансформация российского права: тенденции, ориентиры и решения» (г. Москва, 2023 г., тема доклад: «Стипендия Президента Российской Федерации спортсменам и специалистам в области физической культуры и спорта»);
6. X Студенческий юридический форум (г. Москва, 2023 г., тема доклад: «О социальной поддержке спортсменов»).

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении содержится обоснование актуальности темы исследования, определение объекта и предмета исследования, степень разработанности темы исследования, ее научная актуальность и новизна. Обозначены цели, задачи исследования и исследовательский вопрос. Дана характеристика используемой в работе методологии. Представлена эмпирическая и нормативная база исследования. Сформулированы теоретические положения, представляющие собой основы реализуемого исследования, выносящиеся на защиту. Указаны сведения об апробации результатов исследования в научных статьях и устных выступлениях автора на конференциях.

Первая глава «Становление и современное состояние правового регулирования труда спортсменов и тренеров» посвящена историческому анализу формирования норм, отвечающих за становление регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации, Республике Беларусь и исследованию их современного состояния.

В параграфе 1.1 «Становление правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации» анализируются исторические периоды формирования современных норм ТК РФ. Исторический анализ проведен с учетом развития правового регулирования сферы спорта на территории Российской Федерации, так как эти два аспекта взаимообусловлены.

В формировании современных норм ТК РФ можно выделить несколько временных периодов, демонстрирующих, что совокупность исторических фактов привела законодателя к единому восприятию особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров в рамках трудового права.

Восприятие законодателем сферы спорта как сферы подготовки кадров для вооруженных сил, регулирование отдельных элементов сферы спорта – любительского и спорта высших достижений – привели к тому, что:

- на территории Российской Федерации до 1993 г. отсутствовало какое-либо профильное комплексное регулирование сферы спорта;
- до 2008 г. отсутствовали специальные положения, регулирующие труд спортсменов и тренеров на территории Российской Федерации. Регулирование осуществлялось на основе общих норм трудового законодательства (КЗоТов). Спортсмены и тренеры воспринимались как рабочие, военнослужащие и государственные служащие;
- ряд современных спортивных организаций аффилирован с вооруженными силами или органами исполнительной власти Российской Федерации, что в настоящий момент напрямую влияет на возможность спортсменов и тренеров из Российской Федерации осуществлять свои трудовые функции на международном уровне.

Проведенный анализ показывает, что отсутствие влияния права третьих стран на правовую систему Российской Федерации, историческая территориальная целостность современных границ Российской Федерации, единое историческое отношение власти к восприятию сферы спорта привели к единому восприятию особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров в рамках трудового права. Кроме того, подтверждением данного довода

автора является то, что единственным нормативным правовым актом, регулирующим отношения, возникающие между спортсменом / тренером и работодателем, на территории Российской Федерации является ТК РФ.

В параграфе 1.2 «Становление правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Республике Беларусь» анализируются аспекты формирования существующих норм трудового законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров на территории Республики Беларусь.

Как и в предыдущем параграфе настоящей главы, была проведена периодизация становления правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Республике Беларусь, благодаря которой были выявлены исторические факты, существенно повлиявшие на содержание существующих норм трудового законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров на территории Республики Беларусь.

Основным историческим фактом является то, что территориальная целостность современных границ Республики Беларусь сформировалась не так давно. Восточные территории Республики Беларусь на протяжении истории были сопряжены с Российской империей, СССР и имели общее нормативное правовое регулирование. В то же время западные территории современной Республики Беларусь находились сначала под влиянием законодательства Великого княжества Литовского, потом Речи Посполитой, Царства Польского Российской империи и, наконец, Польши. Всем данным государственным образованиям было свойственно регулирование отношений между работником и работодателем на основе элементов гражданского права. В итоге в белорусском обществе возникла идея литвинизма, повлиявшая на формирование современного законодательства Республики Беларусь.

Проведенный анализ показывает, что трудовое право Республики Беларусь формировалось совместно с формированием территориальной целостности современных границ Республики Беларусь, более того, под влиянием идеи

литвинизма были созданы два подхода к восприятию отношений, возникающих между спортсменами / тренерами и нанимателями / заказчиками:

- регулирование отношений на основе трудового права либо гражданского права;
- регулирование отношений на основе «смешанных» договоров с сочетанием элементов трудовых и гражданско-правовых договоров.

В параграфе 1.3 «Универсальные нормативные акты, регулирующие труд спортсменов и тренеров» анализируется современное состояние правового регулирования сферы спорта, в том числе норм, регулирующих труд спортсменов и тренеров.

Одним из видов источников спортивного права являются нормативные акты, которые обычно объединяются под единым определением «*lex sportiva*». Принято считать, что «*lex sportiva*» – это акты, разработанные и принятые спортивными организациями, а не государством. При этом в спортивном праве отсутствует единая концепция восприятия определения «*lex sportiva*». Несмотря на плюрализм определений «*lex sportiva*», все они сходятся в том, что объединяют под определением «*lex sportiva*» все нормы, разработанные национальными и международными негосударственными спортивными организациями.

В свою очередь, автор считает, что объединение нормативных актов, разработанных спортивными организациями, под общим определением «*lex sportiva*» является дискуссионным вопросом. Это связано с тем, что такие нормативные акты имеют различную юридическую силу и область применения. Когда данные нормативные акты рассматриваются в рамках общего определения, возникает проблема определения юридической природы данных актов.

Так, при использовании собирательного определения «*lex sportiva*» часто указывается, что трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права (ч. 2

ст. 5 ТК РФ), а особенности регулирования труда спортсменов и тренеров устанавливаются трудовым законодательством и другими нормативными правовыми актами, включая нормы трудового права, коллективные договоры, соглашения, а также локальные нормативные акты, принимаемые работодателями с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями (ч. 3 ст. 348.1 ТК РФ). То есть регулирование трудовых отношений между спортсменом и работодателем происходит в том числе и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права и принятыми работодателем с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями. Исходя из этого исследователи трудового права считают, что «*lex sportiva*» находит свое отражение в трудовом праве, поскольку при разработке локальных нормативных актов работодатель должен учитывать нормы «*lex sportiva*».

Однако при такой попытке легализации собирательного определения «*lex sportiva*» существует два недостатка:

1. «С учетом норм» – слово «учет», в лексическом понимании, подразумевает принятие во внимание, а не обязательность исполнения. Не следует предполагать, что законодатель намеренно допустил неправильное лексическое использование слова «учет». Напротив, кажется, что законодатель намеренно использует это слово, так как не готов признавать автономность спорта и норм «*lex sportiva*». Признание существования «*lex sportiva*» можно рассматривать как передачу части суверенитета спортивным организациям, что государство делать не готово. Кроме того, важно отметить, что на законодательном уровне не установлена никакая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение положений данной статьи. В то же время для спортсменов и спортивных организаций предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение норм «*lex sportiva*», установленная самими нормами «*lex sportiva*».

2. Нормы «*lex sportiva*» имеют сложную внутреннюю структуру, состоящую из норм, регулирующих не только трудовые отношения, но и

гражданско-правовые, процессуальные и отношения по организации, проведению спортивных соревнований, условиям допуска к спортивным соревнованиям, правам и обязанностям субъектов спортивных соревнований, вопросам рассмотрения спортивных споров. Например, Постановление Исполкома общероссийской общественной организации спортивной федерации по футболу «Российский футбольный союз» (далее – РФС) № 202/7 от 27 октября 2021 г. устанавливает основные права и обязанности субъектов футбола в части осуществления регистрационных действий, паспортизации, управления соревнованиями и тренировочными процессами, учета объектов футбольной инфраструктуры и статистики в информационных системах Российского футбольного союза. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 251.6 от 6 апреля 2021 г. «Регламент Первенства России по футболу среди команд спортивных школ сезона 2021/2022 гг.» определяется порядок организации и проведения соревнований среди спортивных школ.

Таким образом, нормы «*lex sportiva*» можно отнести к трудовому праву только в той части, которая относится к трудовым правам спортсменов и тренеров, но не полностью.

В связи с этим в данной части исследования проводится разграничение и определение элементов «*lex sportiva*», исходя из юридической силы и области применения.

В параграфе определяются и обосновываются такие внутренние элементы «*lex sportiva*», являющиеся обособленными друг от друга группами, как:

- 1) решения Международного спортивного арбитражного суда;
- 2) регламенты спортивных организаций, выступающих в том числе и как регуляторы трудовых отношений между спортсменами / тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками и являющихся составной частью ч. 3 ст. 348.1 ТК РФ;

- 3) «*lex ludica*» – комплекс исключительно спортивных актов, выработанных национальными и международными негосударственными спортивными организациями, целью которых является соблюдение неких

условий (норм поведения) всеми участниками какого-либо действия, то есть «lex ludica» – это и есть правила игры;

4) «lex specialis» – комплекс норм, выработанных специализированными международными спортивными организациями, направленных на все виды спорта и связанных между собой единой проблемой.

В параграфе 1.4 «Нормативные правовые акты как источники спортивного права и регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации, Республике Беларусь» исследованы действующие источники спортивного права и регулирования труда спортсменов и тренеров на территории двух стран.

Определение данных источников позволяет выявить объем изменений, который предстоит совершить при реализации Направлений.

Вторая глава «Особенности правовых отношений с участием спортсменов» посвящена сравнительному анализу норм, регулирующих особенности отношений с участием спортсменов в Российской Федерации и Республике Беларусь.

В параграфе 2.1 «Особенности трудовых отношений с участием спортсменов в Российской Федерации» анализируется спортивное законодательство Российской Федерации в части определения понятий «командный вид спорта», «индивидуальный вид спорта», «участник любительского соревнования», «дисквалификация», «допинг», «технологический допинг», «спортсмен» и трудовое законодательство Российской Федерации, определяющее права и обязанности спортсмена как субъекта трудовых отношений в Российской Федерации.

Показано, что из-за отсутствия дефиниций «командный вид спорта» и «индивидуальный вид спорта» в спортивном законодательстве Российской Федерации не всегда ясно, какой именно договор необходимо заключать со спортсменом – трудовой или гражданско-правовой. Кроме того, выявлены правовые проблемы в правах, обязанностях и ответственности спортсменов в рамках трудового и спортивного законодательства Российской Федерации.

Например, обязательная «привязка» спортсмена к трудовому договору в командных видах спорта.

Установлено, что в спортивном законодательстве Российской Федерации не четко сформулирована дефиниция «участник любительского соревнования», отсутствует ясный объем его прав и обязанностей.

Проанализировано положение ч. 5 ст. 348.2 ТК РФ, устанавливающее, что одним из дополнительных условий трудового договора, заключаемого между спортсменом / тренером и работодателем, может быть условие об обязанности спортсмена / тренера соблюдать положения (регламенты) о спортивных соревнованиях в части, непосредственно связанной с трудовой деятельностью спортсмена / тренера. При этом регламенты спортивных организаций определяют условия допуска к спортивным соревнованиям по определенному виду спорта.

Соответственно, для реализации своих трудовых функций спортсменов (ч. 1 ст. 348.1 ТК РФ) должен соответствовать условиям допуска к спортивным соревнованиям по определенному виду спорта. В итоге получается, что спортсмен обязан соблюдать положения (регламенты) спортивных соревнований в части, непосредственно связанной с его трудовой деятельностью. Аналогичная ситуация складывается и с тренерами.

Таким образом, данное условие трудового договора, заключенного между спортсменом / тренером и работодателем, не должно быть дополнительным условием. По мнению автора, данное условие должно быть обязательным условием для включения в трудовой договор со спортсменом (ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ) и тренером (ч. 4 ст. 348.2 ТК РФ).

Проведен анализ ст. 348.11 ТК РФ, устанавливающей дополнительные основания прекращения трудового договора со спортсменом, показывающий невозможность применения положений ст. 348.11 ТК РФ применительно к беременной спортсменке и к институту временного перевода спортсмена к другому работодателю.

В этой связи предлагается законодательно закрепить за спортсменами специальное право, предполагающее выдачу спортивными организациями свидетельства участника спортивного соревнования, дающего право участия в спортивных соревнованиях, проводимых под эгидой соответствующей спортивной организации, во избежание моделируемых в исследовании ситуаций при анализе ст. 348.11 ТК РФ.

Показаны недостатки консервативного подхода законодателя к регулированию отношений между спортсменом и работодателем на основе трудового права и отсутствие четко определенного альтернативного варианта трудовому договору в виде гражданско-правового договора, заключаемого между спортсменом и заказчиком.

В параграфе 2.2 «Особенности отношений с участием спортсменов в Республике Беларусь» анализируется спортивное законодательство Республики Беларусь в части определения понятий «профессиональный спорт», «спортсмен» и «профессиональный спортсмен», трудовое законодательство Республики Беларусь, нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие между спортсменами и заказчиками в Республике Беларусь.

Применительно к анализу дефиниций «спортсмен» и «профессиональный спортсмен» можно констатировать, что законодатель разграничивает данные две дефиниции, что нельзя сказать о законодателе Российской Федерации. Благодаря подобной дифференциации законодатель Республики Беларусь более точно определяет права и обязанности спортсменов. Так, положения ТК РБ посвящены исключительно регулированию труда профессиональных спортсменов. При этом под влиянием идеи литвинизма законодатель Республики Беларусь четко определяет и условия альтернативного варианта регулирования отношений между спортсменом-профессионалом и заказчиком, принимая специализированный нормативный правовой акт о существенных условиях гражданско-правовых договоров, заключаемых между спортсменами-профессионалами и заказчиками.

Предполагается, что такое регулирование хоть и является фикцией, оно же и является оптимальным для сферы спорта, позволяя законодателю Республики Беларусь более гибко относиться к отношениям, возникающим между спортсменом / профессиональным спортсменом и нанимателем / заказчиком.

Проведенный анализ главы 26-1 ТК РБ, регулирующей отношения между профессиональным спортсменом и работодателем, выявил, что условие об обязанности соблюдать профессиональным спортсменом и профессиональным тренером правила спортивных соревнований по виду спорта и положения о проведении (регламенты проведения) спортивных соревнований, в которых он принимает участие, является обязательным условием трудового договора.

Дополнительное основание прекращения трудового договора с профессиональным спортсменом, предусмотренное ч. 1 ст. 314.11 ТК РБ, по формулировке является императивным для работодателя, что нельзя сказать про ст. 348.11 ТК РФ.

Дополнительные основания прекращения трудового договора, предусмотренные ч. 2 ст. 314.11 ТК РБ, по сравнению со ст. 348.11 ТК РФ в большей степени соответствуют современному пониманию дисквалификации. При этом одно из оснований, а именно «недостижение профессиональным спортсменом определенных спортивных результатов при условии, что достижение этих результатов было предусмотрено трудовым договором и спортсмену были созданы нанимателем необходимые условия для их достижения», в большей степени тяготит к гражданскому праву, а не к трудовому. Видится, что данное основание появилось в ТК РБ как раз под влиянием идеи литвинизма, смещая акцент с трудовой функции работника на конечный результат исполнителя.

Третья глава «Особенности правовых отношений с участием тренеров» посвящена сравнительному анализу норм, регулирующих труд тренеров в Российской Федерации и Республике Беларусь, с выявлением теоретических и практико-ориентированных пробелов в области отношений, возникающих между тренерами и работодателями / нанимателями / заказчиками.

В параграфе 3.1 «Определение понятия «тренер» и категорий тренеров» определяется, кто же такой тренер и какие категории тренеров существуют в настоящий момент.

Безусловно, законодательство Российской Федерации содержит определение понятия «тренер», однако при более детальном изучении определения и набора трудовых функций тренера становится ясно, что данное определение является устаревшим и не отвечает требованиям времени. Кроме того, отсутствие законодательной категоризации тренеров приводит к правовым пробелам и дискриминации тренеров по отношению друг к другу и к спортсменам.

При этом законодатель Российской Федерации пытается начать категоризацию тренеров, вводя новую дефиницию «тренер-преподаватель».

Однако, вводя новую дефиницию «тренер-преподаватель», то есть тренеров, работающих в образовательных организациях, законодатель Российской Федерации установил к данной категории тренеров такие же требования, как и к обычному тренеру, без какого-либо учета положений норм главы 52 ТК РФ «Особенности регулирования труда педагогических работников».

Тем самым законодатель самостоятельно создал новый правовой пробел в своем же законодательстве.

В параграфе 3.2 «Особенности отношений с участием тренеров в Российской Федерации» анализируются особенности регулирования отношений, возникающих между тренерами и работодателями / заказчиками на территории Российской Федерации.

На территории Российской Федерации не существует нормы, которая бы прямо закрепляла возможность использования тренерами гражданско-правовых договоров при реализации своих функций. В связи с чем подавляющая часть тренеров заключает трудовой договор с работодателем, который более стабильный за счет регулирования нормами трудового права.

ТК РФ с 2008 г. содержит главу 54.1, посвященную особенностям регулирования труда спортсменов и тренеров. Однако из анализа видно, что большая часть положений главы 54.1 ТК РФ посвящена особенностям регулирования труда спортсменов, неуместно отодвигая особенности регулирования труда тренеров на второй план. Но все же часть норм главы 54.1 ТК РФ посвящена особенностям регулирования труда тренеров со своими проблемами.

Так, первая статья главы 54.1 ТК РФ устанавливает, что особенности регулирования труда спортсменов, тренеров устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, а также локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями в соответствии с требованиями ТК РФ с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (ч. 1 ст. 348.1 ТК РФ).

Можно констатировать следующую особенность регулирования труда тренеров на территории Российской Федерации:

С одной стороны, на территории Российской Федерации действует Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 марта 2019 г. № 191н «Об утверждении профессионального стандарта “Тренер”» (далее – Проф. стандарт), устанавливающий трудовую функцию тренера и предъявляемые требования для осуществления тренерской деятельности.

С другой стороны, существуют акты «lex sportiva», которые могут устанавливать дополнительные критерии для тренеров.

Видится, что установленные законодателем Российской Федерации профессиональные стандарты для тренеров являются, по сути, лишь требованиями к профессии тренера, а установленные актами «lex sportiva» виды лицензий для тренера являются обязательными условиями для реализации своей трудовой функции в зависимости от уровня соревнований и круга спортсменов, с которыми работают тренеры.

Ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ устанавливает, что обязательным для включения в трудовой договор с тренером является условие об обязанности тренера соблюдать общероссийские антидопинговые правила и антидопинговые правила, утвержденные международными антидопинговыми организациями, принимать меры по предупреждению нарушения указанных антидопинговых правил спортсменом (спортсменами) (ч. 3 ст. 348.2 ТК РФ). При этом законодатель предусматривает уголовную ответственность за нарушение антидопинговых правил исключительно по отношению к тренерам, но не по отношению к спортсменам, что свидетельствует о дискриминации по отношению к тренерам в сравнении со спортсменами.

Обязанность тренеров принимать меры по предупреждению нарушения указанных антидопинговых правил спортсменом (спортсменами) фактически дополняет и расширяет трудовые функции тренеров, не конкретизируя, какие именно меры должен предпринимать тренер.

Ч. 1 ст. 348.6 ТК РФ устанавливает, что работодатели обязаны по вызовам (заявкам) общероссийских спортивных федераций направлять спортсменов, тренеров с их письменного согласия в спортивные сборные команды Российской Федерации для участия в тренировочных и других мероприятиях по подготовке к спортивным соревнованиям и в международных официальных спортивных мероприятиях в составе указанных команд (ч. 1 ст. 348.6 ТК РФ).

Исходя из толкования ч. 1 ст. 348.6 ТК РФ выходит, что тренеры / спортсмены не обязаны являться в спортивные сборные команды Российской Федерации — это их право. В то же время для работодателей положения ч. 1 ст. 348.6 ТК РФ выступают как обязанность по направлению тренеров / спортсменов в спортивные сборные команды Российской Федерации. На практике положения ч. 1 ст. 348.6 ТК РФ стали обязанностью и тренеров / спортсменов, и работодателей, которая оформляется как командировка, не имея признаков командировки.

В параграфе показано, что действующая редакция ст. 348.11-1 ТК РФ неполноценна. Данная неполноценность ст. 348.11-1 ТК РФ связана прежде

всего с определением спортивной дисквалификации, предусмотренным ст. 2 ФЗ № 329. Так, субъектом спортивной дисквалификации может выступать только спортсмен, в то время как тренер не может быть субъектом спортивной дисквалификации. В настоящее время спортивная дисквалификация тренеров имеет место в сфере спорта, иногда ее переименовывают в недопуск к соревнованиям. При этом не совсем понятно, если на практике существует спортивная дисквалификация тренеров, почему законодатель не вводит спортивную дисквалификацию в качестве дополнительного основания прекращения договора с тренером, по аналогии со ст. 348.11 ТК РФ.

Ст. 348.12 ТК РФ устанавливает дополнительные гарантии и компенсации спортсменам, тренерам. В данной статье интерес вызывает положение, согласно которому в трудовом договоре со спортсменом может быть предусмотрено условие об обязанности спортсмена произвести в пользу работодателя денежную выплату в случае расторжения трудового договора по инициативе спортсмена без уважительных причин, а также в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, которые относятся к дисциплинарным взысканиям (ч. 3 ст. 348.12 ТК РФ). Из данного положения ст. 348.12 ТК РФ следует, что у тренера отсутствует обязанность произвести в пользу работодателя денежную выплату в случае расторжения трудового договора по инициативе тренера без уважительных причин. На взгляд автора, это тоже свидетельствует о некой законодательной дискриминации по отношению к тренерам.

На практике у тренеров все же существует обязанность произвести в пользу работодателя денежную выплату в случае расторжения трудового договора по инициативе тренера без уважительных причин. Например, ст. 10 Регламента РФС по статусу и переходам устанавливает, что «в случае досрочного расторжения трудового договора по инициативе футболиста-профессионала или тренера (по собственному желанию) без уважительных причин клуб имеет право на получение компенсации (выплаты) за такое расторжение в размере, установленном трудовым договором. В случае, если

размер компенсации (выплаты) не предусмотрен трудовым договором с футболистом-профессионалом / тренером, то он определяется...» (ч. 1 ст. 10 Регламента РФС по статусу и переходам).

В параграфе 3.3 «Особенности отношений с участием тренеров в Республике Беларусь» проводится анализ особенностей отношений с участием тренеров на территории Республики Беларусь. Необходимо обозначить, что в отличие от российского законодателя, законодатель Республики Беларусь устанавливает на законодательном уровне две категории тренеров – тренер и профессиональный тренер. При этом устанавливает к данным двум определениям обязательное требование о наличии допуска к осуществлению педагогической деятельности, в Российской Федерации подобного требования нет даже применительно к новой категории – тренер-преподаватель.

Кроме того, законодатель Республики Беларусь устанавливает возможность использования трудовых договоров исключительно профессиональными тренерами, обычный тренер использует в своих отношениях гражданско-правовой договор, существенные условия которого определены специальным нормативным правовым актом. В то же время профессиональный тренер не лишается права на регулирование отношений между ним и заказчиком на основе гражданско-правового договора. По сути, для профессионального тренера существует выбор отрасли права на основе, которой будут регулироваться его отношения. В Российской Федерации подобного выбора нет, равно как и дефиниции «профессиональный тренер».

П. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ устанавливает, что в трудовом договоре, заключаемом между профессиональным тренером и нанимателем, должны быть прописаны следующие обязанности профессионального тренера:

1. Профессиональный тренер не должен допускать допинг в спорте (пп. 1 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ).

Данная обязанность профессионального тренера в такой формулировке продиктована тем, что законодатель Республики Беларусь, в отличие от законодателя Российской Федерации, допускает возможность независимости

спортивных соревнований от международных спортивных организаций, наподобие соревнований, проводимых под эгидой NHL, NBA. То есть законодатель Республики Беларусь не привязывает допинг к национальным антидопинговым правилам или антидопинговым правилам, утвержденным соответствующими международными антидопинговыми организациями, устанавливая обязанность профессионального тренера не допускать допинг в профессиональном спорте. В этой связи автор полагает, что игры ШОС могут быть лучше всего реализованы не Российской Федерацией, а Республикой Беларусь.

При этом данная формулировка не лишена недостатков. Равно как и положения ч. 4 ст. 348.2 ТК РФ, положения пп. 1 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ не конкретизируют, какие именно действия должен совершать профессиональный тренер по недопуску допинга в спорте, в связи с чем возникают такие же проблемы, как при реализации положения ч. 4 ст. 348.2 ТК РФ.

2. Профессиональный тренер обязан соблюдать правила спортивных соревнований по виду спорта и положения о проведении (регламенты проведения) спортивных соревнований, в которых он принимает участие (пп. 2 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ).

Стоит отметить, что согласно ст. 348.2 ТК РФ, данное условие может выступать в качестве дополнительного условия трудового договора, заключаемого между тренером и работодателем. При этом на территории Республики Беларусь данная обязанность профессионального тренера имеет основополагающее значение для целого ряда норм, регулирующих и отображающих особенности труда профессиональных тренеров на территории Республики Беларусь.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 125, профессиональный тренер является субъектом, который может подвергнуться спортивной дисквалификации ввиду его обязанности соблюдать правила спортивных соревнований по виду спорта и положения о проведении (регламенты проведения) спортивных соревнований, в которых он принимает участие.

Пп. 2 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ и определение спортивной дисквалификации позволяют законодателю Республики Беларусь установить возможность расторжения трудового договора с тренером в случае его спортивной дисквалификации на срок шесть и более месяцев (п. 1 ч. 4 ст. 314-11 ТК РБ).

Пп. 3 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ устанавливает, что профессиональный тренер обязан участвовать по вызовам в спортивных мероприятиях в составе сборных команд Республики Беларусь по видам спорта.

Благодаря установлению данной обязанности профессионального тренера в трудовом договоре с нанимателем законодатель Республики Беларусь разрешает вопрос, связанный с правом или обязанностью профессионального тренера являться в сборную команду Республики Беларусь. В отличие от неопределенности, установленной положениями норм ст. 348.6 ТК РФ, пп. 3 п. 2 ч. 3 ст. 314-1 ТК РБ определяет явку профессионального тренера в сборную команду Республики Беларусь как трудовую функцию профессионального тренера, то есть его обязанность.

П. 5 ч. 4 ст. 314-1 ТК РБ предусматривает обязанность профессионального тренера в виде выплаты денежной компенсации нанимателю при расторжении трудового договора по вине профессионального тренера, а также размер и порядок выплаты указанной компенсации.

Видится, что данное условие трудового договора, заключаемого между профессиональным тренером и нанимателем, направлено на ликвидацию дискриминационного положения профессиональных тренеров по сравнению с положением профессиональных спортсменов, что нельзя обозначить применительно к законодательству Российской Федерации.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования.